

Sujet : "Etre libre, est-ce faire ce qui me plaît ?"

Définitions de liberté utiles pour le sujet :

Liberté absolue ou naturelle : C'est la liberté de l'état de nature, être absolument libre c'est avoir la possibilité de faire absolument tout ce que l'on veut.

Autonomie : être capable de se donner ses propres règles sans avoir à suivre les ordres d'un autre. Etre moral c'est-à-dire suivre les règles que nous donne notre conscience morale.

Maitrise de soi-même : être capable de ne pas céder à certains de ses désirs ou certaines de ses passions s'ils ne sont pas bons pour nous. Ex : un alcoolique n'est pas maître de lui-même.

Liberté civile : Il s'agit d'une liberté garantie par les lois, c'est-à-dire que nous avons le droit de faire telle ou telle chose et nous sommes protégés par la loi quand nous le faisons. Ex : libre d'aller voter.

Analyse des autres éléments du sujet :

Ici le verbe "est-ce faire" n'est pas très intéressant, son sens est assez évident.

En revanche, il faut se demander ce que l'on peut comprendre par "**faire ce qui me plaît**".

Qu'est-ce que cela signifie "faire ce qui me plaît" ?

Il faut voir ici que ce qui plaît renvoie à la notion de plaisir, donc faire ce qui me plaît c'est ce qui va me donner du plaisir, c'est donc également faire ce que je désire faire.

Assez vite, vous devez avoir en tête que même si, à première vue, être libre c'est justement faire ce que l'on veut ou désire (liberté naturelle). Pourtant, si vous cédez à tous vos désirs, vous n'êtes peut-être pas si libre que cela si l'on considère qu'être libre c'est être maître de soi-même ou autonome.

Formulation de la problématique :

Il y a plusieurs possibilités, comme souvent, pour montrer le problème de ce sujet.

L'opinion commune semble être assez clairement que "oui, être libre c'est faire ce qui me plaît".

Vous pouvez ensuite choisir soit de faire une objection en parlant de la liberté comme maîtrise de soi, soit de faire une objection en partant sur l'idée de liberté civile.

Ce sont deux possibilités et il y en aurait d'autres !

Problématique version 1 :

A première vue, être libre cela semble bien être faire ce qui me plaît car être libre ce serait faire absolument tout ce que je veux et donc également tout ce que je désire. (**Liberté naturelle**) **Mais**, est-ce réellement être libre que de céder toujours à ses désirs et plaisirs ? Ne sommes-nous alors pas soumis à nos désirs et incapables de faire ce qui est réellement dans notre intérêt ? Être libre, n'est-ce pas plutôt être maître de soi et donc capable de ne pas faire toujours ce qui me plaît (**Liberté comme maîtrise de soi**) ?

Problématique version 2 :

A première vue, être libre cela semble bien être faire ce qui me plaît car être libre ce serait faire absolument tout ce que je veux et donc également tout ce que je désire. (**Liberté naturelle**) **Mais**, si nous faisons tout ce qui nous plaît, ne prenons nous pas le risque que les autres fassent de même et ainsi nous soumettent s'ils sont plus forts ? Alors, on peut se demander si, au contraire, ça n'est pas en acceptant de limiter notre liberté absolue au profit de droit garantis par l'État (**liberté civile**) que nous sommes réellement libres ? Nous ne faisons alors pas toujours ce qui nous plaît pour être libre.