



La raison



Définitions importantes :

Dans le domaine de la réflexion, utiliser sa raison c'est être rationnel. Être **rationnel** c'est être capable de lier des propositions et concepts de manière logique (faire des raisonnements), distinguer le vrai du faux et justifier ses idées de manière objective. (preuves ou démonstrations)

Dans le domaine de la vie pratique, utiliser sa raison c'est être raisonnable. Être **raisonnable**, c'est être capable d'anticiper les conséquences de nos actes, de rester dans une forme de modération et de distinguer le bien du mal.

Donner une raison c'est donner la cause ou l'explication d'un fait ou d'une proposition, c'est la réponse à la question Pourquoi ? Rendre raison de quelque chose c'est l'expliquer, donner sa cause.

Distinction utile :

Croire/Savoir :

Savoir c'est affirmer avec la certitude de celui qui peut avancer des preuves. Savoir, c'est être capable de rendre raison de ce qu'on affirme.

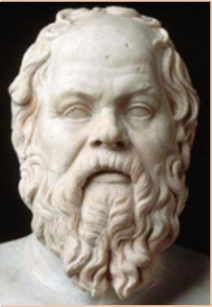
Croire c'est être persuadé de la vérité d'une proposition sans preuve, sans démonstration. La foi (croyance en une proposition qui n'est ni évidente ni démontrable) est un cas particulier de croyance. On peut en effet croire en une proposition dont certes on ignore la démonstration mais qui, néanmoins, est démontrable.



Problèmes et thèses essentielles :

Peut-on être sûr d'avoir raison ?

→ Non, il est dangereux d'avoir la certitude d'avoir raison



Socrate, philosophe grec du 5e siècle av. J-C

Thèse: Le philosophe doit remettre en question ses certitudes.

Pour Socrate, être philosophe c'est d'abord avoir la capacité de remettre en question nos préjugés et opinions. Or, il est bien pire de croire savoir en se trompant, que de dire que l'on ne sait pas, car celui qui sait ne pas savoir est déjà en chemin pour chercher la vérité. Au contraire, celui qui croit savoir et se trompe, restera toujours dans son erreur. Socrate est donc très méfiant avec l'idée que l'on pourrait être sûr d'avoir raison. Il vaut mieux être toujours prêt à remettre en question ses certitudes. C'est pourquoi il pratique la maïeutique dans Athènes : il pousse ses interlocuteurs à douter et à remettre en question ce qu'ils pensent savoir.

« Tout ce que je sais c'est que je ne sais rien »

Attribué à Socrate

→ Oui, il est possible d'être sûr d'avoir raison

Descartes, philosophe français du 17e siècle

Thèse: Il est possible d'arriver à une connaissance certaine

Seulement, il peut y avoir différents degrés ou types de certitude : de la certitude la plus rationnellement prouvée et établie à celle qui est reçue de manière aveugle et crédule et qui peut renvoyer à tout ce que l'on tient pour vrai par ignorance. Pour Descartes, on peut arriver à une connaissance certaine et objective en suivant une méthode. Cela suppose de se méfier de ce que nous percevons par les sens et d'apprendre à bien conduire sa raison. Il donne ainsi des règles à suivre qui peuvent nous assurer d'avoir raison. Cela consiste d'abord à savoir écouter son intuition intellectuelle. Par là, il veut dire être capable de percevoir des idées simples et claires qui sont si évidentes qu'on ne peut en douter. Ensuite, il faut être capable de bien mener une déduction en procédant avec ordre et méthode. Ainsi, à partir de la vérité indubitable "Je pense donc je suis", Descartes veut fonder les sciences en procédant par déduction logique.



Peut-on être seul à avoir raison ?

→ Oui, on peut avoir raison seul si l'on suit une méthode

Descartes, philosophe français du 17^e siècle



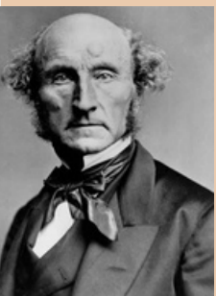
Thèse: Si l'on conduit bien sa raison, on peut avoir raison seul

Pour Descartes, tous les hommes sont doués de raison. Pourtant, ils ne sont pas souvent d'accords car ils ne mènent pas leur pensée de la même façon. Il défend que pour être sûr de bien conduire sa raison il faut suivre une méthode qu'il détaille dans les Règles pour la direction de l'esprit. Ainsi, à ses yeux, un individu seul peut avoir raison et être le seul à avoir raison s'il est le seul à bien conduire sa raison.

« Car ce n'est pas assez d'avoir l'esprit bon, mais le principal est de l'appliquer bien. Les plus grandes âmes sont capables des plus grands vices aussi bien que des plus grandes vertus; et ceux qui ne marchent que fort lentement peuvent avancer bien davantage, s'ils suivent toujours le droit chemin, que ne font ceux qui courent et qui s'en éloignent. »

Descartes, Discours de la méthode

→ Non, le dialogue et la contradiction sont nécessaires pour avoir raison



John Stuart Mill, philosophe anglais du 19^e siècle

Thèse: Pour être sûr d'avoir raison, il faut avoir beaucoup discuté avec d'autres

Pour Stuart Mill, ce qui fait que beaucoup d'hommes sont très rationnels c'est qu'ils rectifient rapidement leur jugement quand ils se trompent. Or, la meilleure manière de prendre conscience que l'on se trompe est de discuter avec d'autres personnes. Le sage est donc celui qui a beaucoup dialogué, qui a cherché la confrontation et les objections car une fois ce travail fait, il est vraisemblable qu'il a raison. Mais, il est peu vraisemblable qu'on puisse avoir raison en restant tout seul et sans dialogue avec d'autres.

« S'habituer à corriger et compléter systématiquement son opinion en la comparant à celle des autres est la seule garantie qui la rende digne de confiance. En effet l'homme sage – pour connaître manifestement tout ce qui se peut dire contre lui, pour défendre sa position contre tous les contradicteurs, pour savoir que loin d'éviter les objections et les difficultés, il les a recherchées et n'a négligé aucune lumière susceptible d'éclairer tous les aspects du sujet – l'homme sage a le droit de penser que son jugement vaut mieux que celui d'un autre ou d'une multitude qui n'ont pas suivi le même processus. »

John Stuart MILL, De la liberté

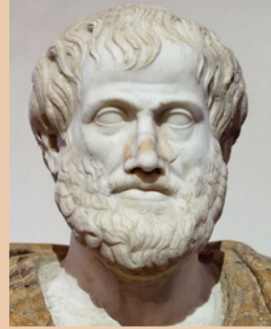
Peut-il y avoir un mauvais usage de la raison ?

→ Non, car la raison est le propre de l'homme

Aristote, philosophe grec du 4^e siècle av. J-C

Thèse: L'homme, seul, possède une raison

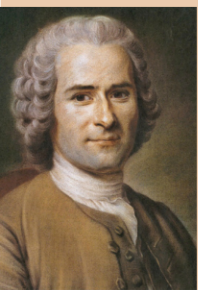
Pour Aristote, ce qui distingue l'homme des autres animaux, c'est son logos c'est-à-dire sa raison ou capacité à discourir. Les animaux, selon lui, ne possèdent que la voix, c'est-à-dire qu'ils ont seulement la capacité d'exprimer leurs sentiments ou besoins du moment en émettant des sons. Au contraire, les hommes, comme ils doivent s'organiser pour vivre harmonieusement dans la Cité, ont la raison. Grâce à la raison, ils peuvent débattre du juste et de l'injuste, du nuisible et de l'utile, du bien et du mal.



« Mais que l'homme soit un animal politique à un plus haut degré qu'une abeille quelconque ou tout autre animal vivant à l'état grégaire, cela est évident. La nature, en effet, selon nous, ne fait rien en vain ; et l'homme, seul de tous les animaux, possède la parole. Or, tandis que la voix ne sert qu'à indiquer la joie et la peine, et appartient pour ce motif aux autres animaux également (...), le discours sert à exprimer l'utile et le nuisible, et, par suite aussi, le juste et l'injuste »

Aristote, La politique

→ Oui, car la raison ne nous fait penser qu'à notre intérêt



Rousseau, philosophe genevois du 18^e siècle

Thèse: La raison nous fait calculer ce qui est dans notre intérêt

Pour Rousseau, la raison n'est pas ce qui nous permet d'être moral. Il considère que ce qui nous pousse à aider autrui c'est notre pitié naturelle (voir fiche devoir). La raison, au contraire, en nous poussant à calculer ce qui est dans notre intérêt nous pousse à ne pas venir en aide aux autres si cela peut présenter un danger pour nous. La raison nous pousse même finalement à trahir les autres ou à leur faire du mal si cela est plus favorable pour nous. La raison peut donc bien être mauvaise en ce sens.

« C'est la raison qui engendre l'amour-propre, et c'est la réflexion qui le fortifie ; c'est elle qui replie l'homme sur lui-même ; c'est elle qui le sépare de tout ce qui le gêne et l'afflige. C'est la philosophie qui l'isole ; c'est par elle qu'il dit en secret, à l'aspect d'un homme souffrant : "péris si tu veux, je suis en sûreté. »

Rousseau, Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes

La raison peut-elle rendre raison de tout ?

Rendre raison c'est expliquer, ici il faut se demander si la raison peut tout expliquer et donc s'il y a ou non des limites à l'usage de la raison. Est-ce que tout peut être expliqué par la raison ?

→ **Oui, la raison peut tout expliquer**

Leibniz, philosophe allemand du 17e-18e siècle



Thèse: Tout arrive pour une raison.

Leibniz dit que "rien n'est sans raison". Cela veut dire que tout a une raison ou cause, et donc tout est en droit explicable, intelligible, compréhensible par la raison. Le principe de raison énonce qu'on peut rendre raison de tout car tout a une cause. Le problème est que l'être humain est souvent confronté à des choses qui lui paraissent irrationnelles. Comment expliquer cela ? Pour Leibniz, c'est que notre esprit est limité. Si, par exemple, nous ne comprenons pas toujours le monde, s'il nous semble injuste malgré la présence d'un Dieu bienveillant c'est que nous n'en avons pas une vision complète. Mais en droit, si nous étions dieu, nous pourrions tout expliquer par une cause car tout est rationnel.

« Rien ne se fait absolument sans une raison quelconque »

Leibniz, Opuscules et fragments inédits

→ **Non, il y a des choses qui échappent à la raison par nature**



Pascal, philosophe français du 17e siècle

Thèse: Il y a des choses qui ne sont comprises que par le cœur

Pour Pascal, la raison n'est pas toute puissante, il y a des choses qui échappent à notre raison. Pour lui, il faut distinguer ce qui relève de la raison et ce qui relève du cœur (sentiment). En effet, notre raison est limitée, il y a donc des choses que nous ne pouvons pas percevoir ou comprendre avec notre raison. On ne peut finalement en faire l'expérience **que par le cœur**. Ce serait le cas de Dieu, on ne pourrait que croire en Dieu et le saisir par le cœur. C'est pourquoi il dit :

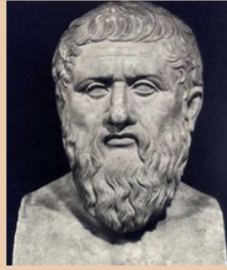
« Le cœur a ses raisons que la raison ne connaît pas »

Pascal, Pensées

Pascal ici parle de la foi que l'on peut avoir en Dieu, et qui ne peut pas être expliqué par la raison.

Peut-on avoir raison contre les faits ?

→ Oui, les faits sont des apparences trompeuses

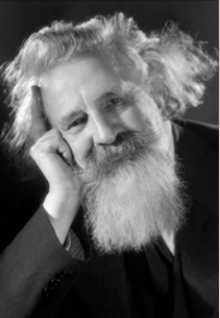


Platon, philosophe grec du 5e siècle av. J-C

Thèse: L'observation du monde sensible ne nous permet pas d'arriver à la connaissance

Pour Platon, ce qui nous apparaît quand nous utilisons nos sens n'est pas la vérité. Nos sens sont trompeurs. Exemple : si nous nous fions à notre vue, le soleil fait la taille d'un ballon et la terre est plate. Ainsi, si les faits sont ce que nous observons avec nos sens, il est possible d'avoir raison contre les faits. C'est ce que propose de faire Platon, sortir de la caverne c'est cesser de faire confiance aux apparences, au sensible, pour utiliser sa raison, réfléchir, et atteindre la vérité. L'allégorie de la caverne raconte ce moment où le philosophe cesse de faire confiance à ce qu'il voit pour user de sa raison et se tourner vers la vérité (sortir de la caverne). C'est par les sciences que l'on va alors avoir raison contre les faits entendus comme ce que l'on observe avec nos sens. La science montre que la terre n'est pas plate et que le soleil est bien plus grand qu'un ballon.

→ Non, car les faits sont construits et non donnés



Bachelard, philosophe des sciences français du 20e siècle

Thèse: Les faits en science ne sont jamais donnés mais construits

Pour Bachelard, dans les sciences, on ne peut pas dire que les faits s'opposent à notre théorie ou nous donnent tort, car, en réalité, les faits sont construits. Il veut dire par là que ce qu'un scientifique observe dépend de ses connaissances, de la théorie qu'il a élaboré et des outils qu'il utilise pour observer. Si le scientifique observe : "le faisceau d'électrons est attiré vers le pôle magnétique de l'aimant", cette observation nécessite de savoir ce qu'est un électron, un aimant et d'avoir des instruments pour observer des électrons. En d'autres termes, les faits ne sont pas quelque chose qui vient s'opposer au scientifique, mais les faits sont construits par le scientifique.

« Avant tout, il faut savoir poser des problèmes. Et quoi qu'on dise, dans la vie scientifique, les problèmes ne se posent pas d'eux-mêmes. C'est précisément ce sens du problème qui donne la marque du véritable esprit scientifique. Pour un esprit scientifique, toute connaissance est une réponse à une question. S'il n'y a pas eu de question, il ne peut y avoir connaissance scientifique. Rien ne va de soi. Rien n'est donné. Tout est construit. »

Bachelard, La formation de l'esprit scientifique

Comment bien utiliser cette fiche ?

- Je vous conseille de connaître les définitions, elles vous permettront de bien comprendre les sujets sur la raison et vous aideront à trouver un plan
- Une bonne manière de réviser votre cours consiste à avoir en tête les grands problèmes possibles et à vous demander quel auteur répondrait plutôt oui ou plutôt non. C'est pourquoi vous avez ci-dessus les problèmes les plus classiques sur la raison.

